

Prot. n. 33205/2018

UNIONE DEI COMUNI DELLA ROMAGNA FORLIVESE

Nucleo di valutazione associato dei Comuni di Meldola, Predappio, Santa Sofia, Galeata, Civitella di Romagna e Premilcuore

VERBALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE ASSOCIATO

L'anno duemiladiciotto (2018) il giorno ventuno (21) del mese di Settembre alle ore 10,00 si è riunito nei locali della sede dell'Unione dei Comuni della Romagna Forlivese - Sede di Predappio, il nucleo di valutazione per la trattazione del seguente o.d.g.: Valutazione delle prestazioni del personale Responsabile APO Comune di **PREMILCUORE** - Gestione anno 2017.

Sono presenti i Sigg.:

Cigna dott. Giorgio (Segreterario dei comuni S. Sofia, Galeata, Civitella di Rom., Premilcuore
- Direttore e Segretario dell'Unione di Comuni della Romagna)
Baroni dott.ssa Maria Pia (Segretario del Comune di Meldola)
Santato dott.ssa Silvia (Segretario Comune di Predappio) *Ass*
Zeccherini dott. Giancarlo - componente esterno

Presidente NdV
Componente NdV
Componente NdV
Componente NdV

Premesso che:

- il Nucleo di valutazione è stato costituito in forma associata presso La Comunità Montana dell'Appennino Forlivese, (CMAF), ora Unione dei Comuni della Romagna Forlivese per i Comuni di Meldola, Predappio, Civitella di R., Santa Sofia, Galeata e Premilcuore, giusta convenzione approvata dai rispettivi Consigli Comunali (nov-dic. 2011), sottoscritta dai rispettivi Sindaci (presso la Comunità Montana dell'Appennino Forlivese in data 30/12/2011) e trasmessa ai Comuni aderenti nel maggio 2012;
- che la convenzione repertorio 1287 "Nucleo di Valutazione" con delibera consiliare n. 49 del 27/12/2016 dell'UCRF è stata prorogata a tutto il 30/12/2018;
- il NdV associato è formato dai Segretari dei Comuni aderenti, dal Segretario/Direttore della CMAF, ora Unione dei Comuni della Romagna Forlivese e dal Dott. Giancarlo Zeccherini, componente esterno per successiva integrazione del nucleo (n. 4 componenti), con funzione di Presidente assegnata al Segretario Comunale del Comune per cui occorre procedere all'attività valutativa;
- il NdV associato non è dotato di un Regolamento per disciplinare il suo funzionamento e l'espressione delle decisioni finali;
- anche nell'anno 2016/7 non vi è stato un preventivo coinvolgimento di tutti i componenti per tutti i Comuni, né per la programmazione degli obiettivi dei rispettivi PEG, né per la verifica in itinere della gestione con i Responsabili APO interessati: ciò è stato determinato soprattutto dai tempi di approvazione del PEG e, altresì, dalla mole di lavoro sempre crescente gravante sugli enti e, inoltre, risultata necessaria per l'implementazione delle procedure dell'Unione dei Comuni della Romagna Forlivese, conformemente alla volontà espressa dalle Amministrazioni coinvolte;
- la costituzione dell'Unione dei Comuni della Romagna Forlivese comporterà necessariamente l'adozione di atti quanto più possibile omogenei per tutti i 15 Comuni;

Tutto ciò premesso, i componenti del NdV-Associato hanno convenuto che le valutazioni finali dei Responsabili APO (per la gestione 2017) dei 6 Comuni aderenti alla convenzione NdV-Associato, vengano svolte attenendosi alle seguenti modalità:

- Il Segretario Comunale che, di volta in volta, a seconda del Comune interessato, assume il ruolo di Presidente del NDV Associato, effettua l'istruttoria preliminare per la valutazione da assegnare ai responsabili APO valutati, prima dell'audizione degli stessi da parte dell'intero Nucleo di Valutazione. Lo stesso si assume il compito di effettuare eventuali successivi colloqui di controdeduzioni, a seguito di eventuali osservazioni pervenute da parte dei soggetti valutati, richiedendo l'intervento degli altri componenti del NDV ove ritenuto necessario;
- I restanti componenti del NDV associato partecipano al processo valutativo, verificando che lo stesso sia conforme ai principi stabiliti dal D.Lgs 150/2009, nonché verificando che le proposte di valutazione siano

adeguatamente istruite e motivate dal Presidente proponente, in ragione dei report presentati dai responsabili APO del raggiungimento degli obiettivi programmati e dell'audizione effettuata da parte del nucleo stesso.

Premesso e dato atto di quanto sopra, il Dott. Giorgio Cigna, Presidente NDV-Associato in questa seduta indetta per la valutazione dei responsabili APO del Comune di PREMILCUORE preliminarmente, illustra come si è svolto il ciclo della performance del Comune di PREMILCUORE, attraverso il quale si è giunti alle allegate proposte di valutazione dei Responsabili APO dei 3 Settori istituiti (posizioni organizzative), richiamando gli atti e fasi di seguito elencati, nonché mettendo gli stessi a disposizione dei componenti del Nucleo :

- Il vigente "Sistema di Valutazione" delle prestazioni dei Responsabili APO del Comune di PREMILCUORE – approvato con delibera GM n. 34 del 29/05/2003 (e succ. modifiche introdotte con delibera GM n. 56 del 19/09/2005).
- Il vigente Regolamento di organizzazione – approvato con delibera GM n. 16/2011 con cui è stato previsto l'introduzione in questo Comune del "ciclo di gestione delle performance" di cui al D.Lgs. n. 150/2009, prevedendosi espressamente (all'art. n. 46) che << nelle more dell'approvazione del nuovo "Sistema di misurazione e valutazione delle performance "in attuazione del D.Lgs. 150/09 (SMIVAP di cui all'art. 29 del REG.ORD.), si applica il sistema di valutazione vigente, integrato con le previsioni contenute nel presente regolamento ai titoli VI-VII-VIII e con esclusione di tutte le disposizioni e clausole che sono in contrasto con i principi di cui allo stesso D.Lgs 150/09.
- Il PEG 2017 (piano esecutivo di gestione = 1° fase del ciclo della performance) del Comune di PREMILCUORE, approvato con delibera di GM n. 48/2017, contenenti l'obbiettivo inter-settoriale e gli obiettivi settoriali assegnati ai Responsabili APO di Settore.
- I Report presentati dai seguenti 3 Responsabili APO di Settore sull'attività svolta nell'anno 2017:

Moreno Lombini- Responsabile Settore Amministrativo
 Giuseppina Guidi-Responsabile Settore Economico-finanziario
 Annalisa Casamenti- Responsabile Settore tecnico-manutentivo



Con riferimento all'applicazione di parte della percentuale del 1,2% del monte salari 1997 (ammontante complessivamente ad €. 2,062,39) al fondo per il trattamento salariale accessorio per l'anno 2017, ai sensi dell'art. 15, commi 2 e 4, del CCNL del 01/04/1999, il Presidente, dott. Giorgio Cigna, chiarisce:

- che in data 18/12/2017 il responsabile del settore economico – finanziario ha quantificato le relative risorse pari ad €. 785,19 la cui erogazione è collegata alla realizzazione degli obiettivi individuati nel piano esecutivo di gestione 2017 approvato con deliberazione della giunta comunale n. 48 del 05/10/2017, ai sensi dell'art. 15, comma 4, del CCNL del 01/04/1999;
- che in data 19/12/2017 è stato sottoscritto l'accordo sulle risorse decentrate per l'anno 2017.

Il Nucleo di valutazione dà atto che durante l'anno 2017 non si sono svolte verifiche intermedie sulla realizzazione degli obiettivi programmati nel PEG 2017 e che i report finali sulla gestione 2017 sono stati trasmessi dai responsabili APO .

Relativamente all'obiettivo di PEG intersettoriale si dà atto che lo stesso è stato pienamente raggiunto in ogni fase e nella tempistica prevista con l'apporto di tutti i settori dell'ente.

Le valutazioni proposte tengono conto:

- del raggiungimento degli obiettivi di PEG settoriali e intersettoriali rilevati attraverso report che sono stati presentati dai responsabili di posizione organizzativa;
- dal raggiungimento degli obiettivi programmati e finanziati con incremento del CCDI 2017;
- dallo svolgimento dell'attività ordinaria dei servizi assegnati, senza particolari anomalie e disservizi;
- dei comportamenti professionali dimostrati in campo organizzativo e per la gestione delle risorse umane e finanziarie assegnate.

Stante quanto sopra illustrato e proposto dal Presidente del NDV Associato, il Nucleo stesso procede ad una valutazione mediante ponderazione complessiva delle risultanze dei dati di cui alla documentazione presentata e dà atto che le proposte di valutazione presentate sono conformi ai principi stabiliti dal D.Lgs 150/2009 e sono adeguatamente istruite e motivate, in ragione dei reports presentati dai responsabili APO del comune di Premilcuore del raggiungimento degli obiettivi programmati con il PEG 2017

Dato atto che la valutazione finale dei responsabili APO del comune di Premilcuore (superiore a 4 punti) li fa rientrare nella fascia di punteggio massima alla quale è attribuita la retribuzione di risultato per l'anno 2017 commisurata al 25% della retribuzione di posizione attribuita nello stesso anno, così come risultante dalle allegate schede compilate per ogni



responsabile valutato, schede di valutazione finali che vengono allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Il Presidente provvederà alla consegna delle schede ai responsabili APO valutati, i quali le potranno sottoscrivere per accettazione o fare pervenire loro osservazioni/ricorsi entro 10 giorni dalla consegna.

Eventuali successivi colloqui e/o controdeduzioni a seguito di eventuali osservazioni pervenute da parte dei soggetti valutati, saranno curati dallo stesso Presidente NDV, il quale potrà richiedere l'intervento degli altri componenti del NDV ove ritenuto necessario.

Il presente verbale e le necessarie conseguenti schede di valutazione finale (con firma di accettazione dei valutati) verranno successivamente trasmesse all'ufficio personale del Comune di Premilcuore per gli adempimenti di competenza.

Letto e sottoscritto

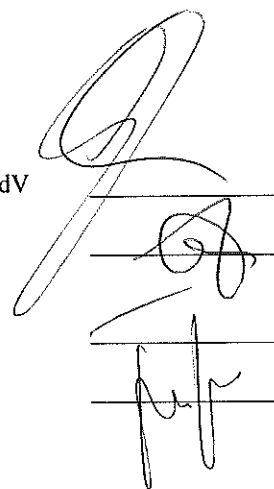
I COMPONENTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Cigna dott. Giorgio (Segretario comuni S.Sofia, Galeata, Civitella di R. Premilcuore)
Direttore/Segretario Unione di Comuni della Romagna Presidente NdV

Santato dott.ssa Silvia (Segretario Comune di Predappio) Componente NdV

Baroni dott.ssa Maria Pia (Segretario del Comune di Meldola) *Ass*
Componente NdV

Zeccherini dott. Giancarlo Componente esterno

Three handwritten signatures are present on the right side of the page, each written over a horizontal line. The top signature is large and stylized. The middle signature is smaller and more compact. The bottom signature is also smaller and appears to be a different style.

Scheda di valutazione Categorie D

DIPENDENTE :CASAMENTI ANNALISA	AREA FUNZIONALE: SETTORE TECNICO													
CATEGORIA: D 2	SERVIZIO													
PROFILO														
Valutazione della prestazione individuale relativa al raggiungimento degli obiettivi di PEG – ANNO 2017														
ELEMENTI DI VALUTAZIONE						VALORE RICONOSCIUTO								
1. Sensibilità all'innovazione e all'aggiornamento						2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Capacità di programmare, organizzare e controllare la propria attività e quella dei collaboratori						2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Capacità di adattamento a situazioni straordinarie						2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Capacità di analizzare il contesto operativo e le situazioni di emergenza, individuando i punti critici e proponendo soluzioni tempestive e adeguate.						2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Capacità dimostrata nel motivare, valorizzare, proporre, partecipare e contribuire al lavoro di gruppo.						2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Ottimizzazione delle relazioni con l'utenza						2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Capacità di autoformarsi e di accrescere professionalmente						2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Applicazione delle attività formative alla pratica lavorativa						2	3	4	5	6	7	8	9	10
Valore complessivamente riconosciuto						<u>78</u> /80								
Giudizio sintetico sulla valutazione														

Premilcuore, _____

II VALUTATORE



Scheda di valutazione Categorie D

DIPENDENTE : GUIDI GIUSEPPINA	AREA FUNZIONALE: SETTORE ECONOMICO-FINANZIARIO
CATEGORIA: D 5	SERVIZIO
PROFILO	

Valutazione della prestazione individuale relativa al raggiungimento degli obiettivi di PEG – ANNO 2017

ELEMENTI DI VALUTAZIONE

VALORE RICONOSCIUTO

1. Sensibilità all'innovazione e all'aggiornamento

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---------------

~~2. Capacità di programmare, organizzare e controllare la propria attività e quella dei collaboratori~~

2	3	4	5	6	7	8	9	10
--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	---------------

3. Capacità di adattamento a situazioni straordinarie

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---------------

4. Capacità di analizzare il contesto operativo e le situazioni di emergenza, individuando i punti critici e proponendo soluzioni tempestive e adeguate.

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---------------

5. Capacità dimostrata nel motivare, valorizzare, proporre, partecipare e contribuire al lavoro di gruppo.

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---------------

6. Ottimizzazione delle relazioni con l'utenza

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---------------

7. Capacità di autoformarsi e di accrescere professionalmente

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	--------------	----

8. Applicazione delle attività formative alla pratica lavorativa

2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	--------------	----

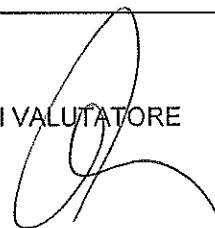
Valore complessivamente riconosciuto

78 /80

Giudizio sintetico sulla valutazione.

Premilcuore, _____

II VALUTATORE



Scheda di valutazione Categorie D

DIPENDENTE :LOMBINI MORENO	AREA FUNZIONALE: SETTORE AMMINISTRATIVO								
CATEGORIA: D 5	SERVIZIO								
PROFILO									
Valutazione della prestazione individuale relativa al raggiungimento degli obiettivi di PEG – ANNO 2017									
ELEMENTI DI VALUTAZIONE									
VALORE RICONOSCIUTO									
1. Sensibilità all'innovazione e all'aggiornamento	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Capacità di programmare, organizzare e controllare la propria attività e quella dei collaboratori	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Capacità di adattamento a situazioni straordinarie	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Capacità di analizzare il contesto operativo e le situazioni di emergenza, individuando i punti critici e proponendo soluzioni tempestive e adeguate.	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Capacità dimostrata nel motivare, valorizzare, proporre, partecipare e contribuire al lavoro di gruppo.	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Ottimizzazione delle relazioni con l'utenza	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Capacità di autoformarsi e di accrescere professionalmente	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Applicazione delle attività formative alla pratica lavorativa	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Valore complessivamente riconosciuto	78 /80								
Giudizio sintetico sulla valutazione									

Premilcuore, _____

II VALUTATORE



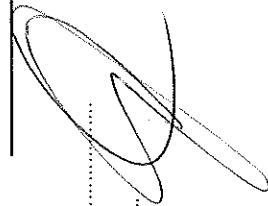
Valutato		Cognome: LOMBINI		Nome: MORENO	
CDC: "SG" -UFF. SEGRETERIA		Collocazione organizzativa: SETTORE AMMINISTRATIVO		Periodo di valutazione: 01/01/2017 - 30/12/2017	
Obiettivi di PEG	Peso (a)	Valutazione (b)*	Punteggio pesato	Peso aree valutative	Punteggio pesato per area***
OBIETTIVI OPERATIVI					
Italia digitale dpcm 13/11/2014 (intersettoriale)	5%	5	0,25		
Predisposizione degli spazi, arredi e strutture all'interno dell'incubatoio ittico	55%	5	2,75		
	60%		3		
			3		
TOTALE OBIETTIVI DI SVILUPPO (60%)					
ATTIVITA' ORDINARIA (40%)		Valutazione (c)**			
ATTIVITA' ORDINARIA	40%	5	2		
Totale 1° area valutativa	100%		5		
OBIETTIVI DI PRESTAZIONE					
PROGRAMMAZIONE ED INTEGRAZIONE	40%	4	1,6	70%	3,50
ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE E FINANZIARIE	35%	5	1,75		
ORIENTAMENTO ALL'UTENTE ED INNOVAZIONE	25%	5	1,25		
Totale 2° area valutativa	100%		4,60	30%	1,38
				TOTALE	4,88
* 1 = obiettivo mancato (<20%)					
2 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 21 al 40%)					
3 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 41 al 60%)					
4 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 61 al 80%)					
5 = obiettivo raggiunto (>80%)					
2/3 = indicatore di attività in linea con le previsioni					
4/5 = indicatore di attività superiore alle previsioni					
*** 0/1 = obiettivo di prestazione mancato					
2/3 = obiettivo di prestazione parzialmente raggiunto					
4/5 = obiettivo di prestazione pienamente raggiunto					

Note del valutatore

Data.....

Firma del responsabile di posizione organizzativa

Firma del Nucleo.....



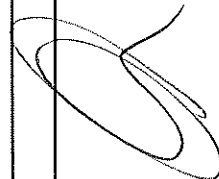
Valutato		Cognome: CASAMENTI		Nome: ANNALISA	
CDC: "UT" -JFF. TECNICO		Collocazione organizzativa: SETTORE TECNICO		Periodo di valutazione: 01/01/2017 – 31/12/2017	
Obiettivi di PEG	Peso (a)	Valutazione (b)**	Punteggio pesato	Peso aree valutative	Punteggio pesato per area****
OBIETTIVI OPERATIVI					
Italia digitale dpcm 13/11/2014 (intersettoriale)	5%	5	0,25		
Approfondimenti della nuova normativa edilizia	25%	5	1,25		
Monitoraggio utenze comune. Avvio fase di ricognizione ed informatizzazione dati.	30%	5	1,50		
	60%		3		
TOTALE OBIETTIVI DI SVILUPPO (60%)					
ATTIVITA' ORDINARIA (40%)		Valutazione (c)**	3		
ATTIVITA' ORDINARIA	40%	5	2		
Totale 1° area valutativa	100%		5		
OBIETTIVI DI PRESTAZIONE					
PROGRAMMAZIONE ED INTEGRAZIONE	40%	4	1,6		
ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE E FINANZIARIE	35%	5	1,75		
ORIENTAMENTO ALL'UTENTE ED INNOVAZIONE	25%	5	1,25		
Totale 2° area valutativa	100%		4,60	30%	1,38
			TOTALE		4,88
* 1 = obiettivo mancato (<20%) 2 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 21 al 40%) 3 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 41 al 60%) 4 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 61 al 80%) 5 = obiettivo raggiunto (>80%)					
2/3 = indicatore di attività in linea con le previsioni 4/5 = indicatore di attività superiore alle previsioni					
*** 0/1 = obiettivo di prestazione mancato 2/3 = obiettivo di prestazione parzialmente raggiunto 4/5 = obiettivo di prestazione pienamente raggiunto					

Note del valutatore

Data.....

Firma del responsabile di posizione organizzativa

Firma del Nucleo.....



Valutato		Cognome: GUIDI		Nome: GIUSEPPINA		
CDC: "RG" - RAGIONERIA		Collocazione organizzativa: SETTORE ECONOMICO-FINANZIARIO				Periodo di valutazione: 01/01/2017 - 31/12/2017
Obiettivi di PEG		Peso (a)	Valutazione (b)*	Punteggio pesato	Peso aree valutative	Punteggio pesato per area***
OBIETTIVI OPERATIVI						
Italia digitale dpcm 13/11/2014 (intersezionale)						
Attivazione ordinativo informatico						
Passaggio dal 01.08.2017 al nuovo tesoriere						
		5%	5	0,25		
		30%	5	1,50		
		25%	5	1,25		
		60%		3		
TOTALE OBIETTIVI DI SVILUPPO (60%)						
ATTIVITA' ORDINARIA (40%)						
Valutazione (c)**						
ATTIVITA' ORDINARIA						
40%						
5						
2						
5						
Totale 1° area valutativa						
Peso (d)						
Valutazione (e)***						
70%						
3,50						
OBIETTIVI DI PRESTAZIONE						
PROGRAMMAZIONE ED INTEGRAZIONE						
40%						
4						
1,60						
ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE E FINANZIARIE						
35%						
5						
1,75						
ORIENTAMENTO ALL'UTENTE ED INNOVAZIONE						
25%						
5						
1,25						
Totale 2° area valutativa						
100%						
4,60						
30%						
1,38						
TOTALE						
4,88						
* 1 = obiettivo mancato (<20%)						
2 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 21 al 40%)						
3 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 41 al 60%)						
4 = obiettivo parzialmente raggiunto (dal 61 al 80%)						
5 = obiettivo raggiunto (>80%)						
2/3 = indicatore di attività in linea con le previsioni						
4/5 = indicatore di attività superiore alle previsioni						
*** 0/1 = obiettivo di prestazione mancato						
2/3 = obiettivo di prestazione parzialmente raggiunto						
4/5 = obiettivo di prestazione pienamente raggiunto						

Note del valutatore

Data.....

Firma del responsabile di posizione organizzativa

Firma del Nucleo.....

